



OTSUS

Vaidlustusaja number	105-24/-
Otsuse kuupäev	01.07.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ Magnetmedia vaidlustus Sotsiaalkindlustusameti minikonkursina läbiviidavas riigihankes „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“ OÜ Magnetmedia pakkumuse tagasilükkamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ Magnetmedia, esindaja Lauri Laanvee Hankija, Sotsiaalkindlustusamet, esindaja Merike Klement
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- Jätta OÜ Magnetmedia vaidlustus rahuldamata.**
- Jätta OÜ Magnetmedia vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Sotsiaalkindlustusamet (edaspidi ka Hankija) viib minikonkursina läbi riigihanget „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“ (edaspidi Riigihange). Minikonkurss on seotud riigihankega „Meediapindade tellimine Sotsiaalkindlustusametile“ (viitenumber 258393) (edaspidi Raamleping), mille osapooltele edastati Riigihanke *Pakkumuskutse* ja selle lisa 1 *Tehniline kirjeldus* (edaspidi TK). Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati kolm pakkumust.

2. 30.05.2024 otsusega (edaspidi Otsus) tunnistas Hankija vastavaks PK Marketing OÜ ja Dentsu Estonia AS-i pakkumused, lükkas tagasi OÜ Magnetmedia pakkumuse ning tunnistas edukaks Dentsu Estonia AS-i pakkumuse.

3. 31.05.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Magnetmedia (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsusele.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 07.06.2024 kirjaga nr 12.2-10/105 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 12.06.2024 ja neile vastamiseks 17.06.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja ja teiseks Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **OÜ Magnetmedia**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse tagasi järgmisel põhjusel: *Pakkuja ei esitanud sadamakaidel ning sadama ümbruses paiknevaid pindasid. Pakutud pinnad jäid antud piirkondadest välja. Kuna pakkumusest ei tulene, et piirkonna nõue vastab küsitud tingimustele, ja pakkumuse sisuline täiendamine olulise vastavustingimuse osas pole teabevahetuse abil peale pakkumuste avamist lubatud – siis ei vasta esitatud piirkonna nõue riigihankes alusdokumentides nõutud tingimustele.*

5.2. Vaidlustaja on mõistnud TK-s toodud soovitud kampaania eesmärke üheselt - koostada ja läbi viia välimeedia kampaania lääne ja ida piirkonnas ette antud kuupäevadel. TK p-is 2.4 on toodud loetelu soovitud kohtadest eraldi lääne piirkonnas ja ida piirkonnas, kusjuures loetelu all on märge: *Loetelu on näitlik.* TK-s ei ole nõutud, et kõikide antud asukohtade kasutamine on kohustuslik.

5.3. Vaidlustaja koostas meediaplaani parimal võimalikul moel, et katta ette antud eelarvega võimalikult palju antud piirkondadest, seda nii ida kui lääne kampaania puhul. Vaidlustaja ei kasutanud ühe asukohana sadama kaid, aga meediaplaanis olid kasutusel reklaampinnad praamid, mis küllastavad samu sadamaid.

5.4. Arvestades, et kampaania eelarve oli piiratud, ei ole mõeldav, et eelarve eest saaks kaetud 100% loetelust. Vaidlustaja pakkumus sisaldab välimeedia kampaaniat nii idas kui läänes jälgides mõistlikkuse piirides soovitatud nimekirja.

5.5. Hankija on Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükanud viitega puuduvale reklaampinnale sadamakail, aga kasutatud ei ole ka reklaami Ida Virumaa ühistranspordis ega ka Ida Virumaa kinos. Teiste pindade puudumist pole Hankija välja toonud.

Vaidlustaja on veendunud, et tõlgendades TK-d kohustusliku nimekirjana asukohtadest ei vasta ükski pakkumus Riigihanke tingimustele.

5.6. Vaidlustaja esitas 10.06.2024 täiendavad seisukohad.

5.6.1 Ka teiste pakkujate pakkumusest nähtuvalt ei ole näitlikku nimekirja jälgitud 100%.

5.6.2. Nimekirja täpne sõnastus TK-s oli *sadamakaidel ning sadama ümbrustes paiknevad*

pinnad. See viitab pinnale nii sadamakail kui ka pindadele sadama ümber mitte üks või teine. Ka teiste pakkujate tõlgendus on olnud siin pakkuda piilar sadama alal, mis on sama meelevaldne kui pakkuda pind sadamas paikneval praamil.

5.6.3. TK p-is 4.11 viidatakse juba teisele punktile ehk Pärnus asuvate reklaamvitriinide täpse asukoha puudumisele. Reklaamvitriine haldavad ettevõtjad ei eelbroneeri asukohti vaid nende täpne nimekiri saadetakse peale tellimuse kinnitust.

Täpset aadressilist asukohta ei ole (ega saagi olla) ühelgi pakkujal. Kõik on esitanud piirkonna ning pindade arvu, perioodi ja maksumuse.

5.6.4. Hankija ei ole põhjendanud, miks lükati Vaidlustaja pakkumus tagasi ning teised pakkumused jäeti tagasi lükkamata olgugi, et kõik pakkujad on mõistnud eesmärki sarnaselt ning esitanud sarnased pakkumised. Vaidlustajat on koheldud teiste pakkujatega võrreldes ebavõrdselt.

6. Hankija, **Sotsiaalkindlustusamet**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja pakkumus ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja selle tagasilükkamine on kooskõlas RHS § 114 lg-ga 2.

6.2. Pakkumuskutse p-is 1.8 on sätestatud, et pakkuja esitab TK-s *välja toodud kampaaniale planeeritud pindade kontaktide arvu erinevate meediapindade ja kanalite kaupa eraldi ning kontaktide koguarvuna (vabas vormis) võttes arvesse tehnilises kirjelduses toodud tingimusi (k.a. kampaania eelarvet)*.

TK-s on järgmine tingimus: *Lääne piirkonnas on kampaaniale soovitud kohad: Praamides (eelkõige Saaremaa, Hiiumaa) asuvad meediapinnad; Sadamakaidel ning sadama ümbrustes paiknevad pinnad; Pärnu ranna piirkonnas asuvad meediapinnad. Loetelud on näitlikud ning pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas.*

Sellega on Hankija silmas pidanud avatust soovitud kohtades asuvate erinevate pindade ettepanekutele.

6.3. Vaidlustaja esitatud pakkumus Lääne piirkonna osas sisaldas küll enamikke Hankija soovitud kohti, kuid ei sisaldanud sadamakaid ja sadama ümbruses paiknevaid pindu.

Õige ei ole Vaidlustaja järeldus, et lauset *loetelu on näitlik* saab mõista ainult selliselt, et tegemist on näitliku loeteluga andmaks paremini edasi infot, millist tüüpi lahendusi Hankija ootab. Eraldi on välja toodud, et *pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas*, kuid ühtegi soovitusi ega põhjendust Hankija poolt ettekirjutatud pindade asendamiseks Vaidlustaja andnud ei ole, vaid on esitanud ilmsete puudustega pakkumuse.

6.4. Vaidlustaja esitas pakkumuse, millele oli lisatud lause: *Kui on midagi täpsustada andke palun teada*. Kuivõrd Raamlepingu sõlmimisel aluseks olnud alusdokumendid ega RHS § 30 lg 9 alusel sätestatud minikonkursi tingimused ei näe ette läbirääkimiste pidamist, on Hankija silmis tegemist tingliku pakkumusega, millega pakkuja on soovinud saada konkurentsieelist, küsides hinnangut enne pakkumuste esitamise tähtaega.

6.5. Vaidlustajal oli kohustus küsida õigeaegselt selgitusi juhul, kui Riigihanke tingimused olid sõnastatud segaselt. Selle tegemata jätmine tähendab, et Vaidlustaja on käitunud raskelt hooletult VÕS § 104 tähenduses. Vaidlustaja ei saa lähtuda hilisemas vaidluses endale kõige sobivamast tõlgendusest.

6.6. Hankija esitas 21.05.2024 Vaidlustajale täpsustava küsimuse TK-s sätestatud soovitud piirkonna puudumise osas pakkumusest, millele Vaidlustaja vastas, et sadamate piirkonnana on kasutatud reklaame Hiiumaa ja Saaremaa praamid. Lisaks väitis Vaidlustaja, et kõnelustes

sadamates ei ole lühiajalisi reklaampindasid.

Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et sadamates puudub võimalus reklaampindadeks, kuna teised pakkujad esitasid antud piirkonda pakkumuse. Vaidlustaja on meelevaldselt tõlgendanud enda kasuks piirkonna mõistet, milles tõstab praamid ja sadamakaidel ning sadama ümbrustes paiknevad pinnad ühtseks asukohaks.

6.7. Hankija on seisukohal, et kampaania jaoks soovitud asukoha väljajätmise tõttu oli Vaidlustaja esitatud pakkumuse maksumus madalam kui teistel Raamlepingu osapooltel.

6.8. Hankija kasutas oma kaalutlusõigust, võrreldes kõiki pakkumusi piirkondade lõikes, kuna pakkujad võisid anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas. Teised pakkujad on esitanud omapoolsed põhjendatud meediapindade lahendused. Vaidlustaja ei ole esitanud pakkumusse lahendusi vaid tingimuse, nt *võimalusel rannaalad, täpsed asukohad selguvad peale kinnitamist*. Tegemist ei ole lahendusega, mida Hankija saaks alternatiivina kasutada või kaaluda.

6.9. Paljasõnaline ja oletuslik on Vaidlustaja väide, et kuna kampaania eelarve oli küllaltki piiratud ei ole mõeldav, et antud eelarve eest saaks isegi parima soovi korral kaetud 100% loetelust.

6.10. Hankija esitas 17.06.2024 täiendavad seisukohad.

6.10.1. Vaidlustaja vastused ei kummuta fakti, et vastupidiselt TK-s sätestatule (pakuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas) pole Vaidlustaja andnud ühtegi soovitusi ega põhjendust Hankija poolt ettekirjutatud pindade asendamiseks. Teised pakkujad on seda teinud.

6.10.2. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et Hankija ei ole põhjendanud, miks lükati Vaidlustaja pakkumus tagasi ning teised pakkumused jäeti tagasi lükkamata olgugi, et kõik pakkujad on mõistnud eesmärki sarnaselt ning esitanud sarnased pakkumused. Hankija on korduvalt selgitanud, et Vaidlustaja pakkumus ei sisaldanud Hankija soovitud asukohti ega asenduspindade soovitusi. Teised pakkujad on Hankija soovitud asukohad ära katnud või pakkunud asendusi.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustuse ulatus

Vaidlustaja on vaidlustanud üksnes enda pakkumuse tagasilükkamise otsuse (Vaidlustaja nõudeks on Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamine) ega ole vaidlustanud muid Otsusega tehtud Hankija otsuseid, nt Dentsu Estonia OÜ ja PK Marketing OÜ pakkumuste vastavaks tunnistamise ega Dentsu Estonia OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuseid. Vaidlustuskomisjoni pädevuses on kontrollida Hankija otsuste õiguspärasust ning vaidlustuskomisjon ei tee otsuseid ega toiminguid Hankija eest, mistõttu Vaidlustaja taotlus *koostada uus protokoll, kus ära hinnata Magnetmedia OÜ pakkumus*, tuleb jätta algusest peale tähelepanuta.

10.06.2024 esitatud täiendavates seisukohtades on Vaidlustaja asunud esitama väiteid nii PK Marketing OÜ kui ka Dentsu Estonia AS-i pakkumuste vastavaks tunnistamise otsustega seoses, kuid 10.06.2024 ei saa Vaidlustaja enam vaidlustust uute nõuetega täiendada (RHS § 191 lg 1 teise lause kohaselt peab iga uus nõue olema esitatud, järgides RHS §-s 189 sätestatud tähtaegu). Vaidlustaja on kinnitanud Otsusest teadasaamist 30.05.2024, mistõttu vaidlustus Dentsu Estonia OÜ ja PK Marketing OÜ pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuste vaidlustamise nõuetega oleks pidanud olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt 06.06.2024 (Vaidlustaja

eksib vaidlustuses viidates RHS § 189 lg-s 1 sätestatud 10-päevasele tähtajale vaidlustuse esitamiseks. RHS § 189 lg 5 kohaselt vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses, peab olema laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul [---]). Seega vaidlustuskomisjon on antud juhul vaidlustuse lahendamisel seotud Vaidlustaja tähtaegselt esitatud nõudega (esitatud taotlusega), milleks on tunnistada kehtetuks Hankija otsus lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi (Riigikohus on kohtuasjas nr 3-3-1-65-11, p-is 21 sedastanud, et *hankeasja läbivaatamise piirid määrab ära vaidlustuses esitatud nõue ja selle alus, mitte vaidlustuse õiguslik põhjendus*).

8. Riigihankes on Hankija vastavalt Raamlepingu p-ile 3.4.1 (*kui hankelepingu eeldatav maksumus on väiksem kui 30 000 eurot (käibemaksuta), esitab tellija minikonkursi kutse kõigile raamlepingu partneritele e-kirja teel*) pöördunud e-kirjaga Raamlepingu partnerite poole, sh on e-kirjaga edastatud pakkujatele asjas tähtsust omavad riigihanke alusdokumendid, sh Pakkumuskutse ja TK. Puudub vaidlus, et Riigihanke eeldatav maksumus jääb alla 30 000 euro.

9. Pakkumuskutse p-i 3.4 kohaselt tunnistab Hankija *pakkumuse vastavaks, kui see vastab pakkumuskutses sätestatud nõuetele või kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid pakkumuskutses sätestatud tingimustest* [---]. Otsusest nähtuvalt lükkas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasi põhjusel, et Lääne piirkonnas *Pakkuja ei esitanud sadamakaidel ning sadama ümbruses paiknevat pindasid. Pakutud pinnad jäid antud piirkondadest välja* [---].

Puudub vaidlus, et Hankija väide iseenesest on õige (Vaidlustaja ei esitanud pakkumuses Lääne piirkonnas kampaaniakohti sadamakaidel ning sadama ümbruses), mistõttu vaidlustuse lahendamine sõltub antud juhul vaid sellest, kas riigihanke alusdokumentide kohaselt pidi Vaidlustaja need pinnad pakkumuses esitama või mitte. Juhul, kui Lääne piirkonnas oli sadamakaidel ning sadama ümbruses pindade esitamine pakkumuses üksnes soovituslik, tuleb vaidlustus rahuldada ja vastupidi – juhul, kui see soovituslik ei olnud, tuleb vaidlustus jätta rahuldamata.

10. Vaidlustaja väitel oli pindade loetelu RHAD-is soovituslik (kõiki kohti polnud vaja esitada) ja Hankija väitel kohustuslik, kuid asendamise võimalusega - pakkujad ei pidanud esitama pindasid täpselt Hankija nimetatud kohtades ja võisid anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas.

10.1. TK-s on vaidlusalune piirkondade nõue sõnastatud järgmiselt:

Lääne piirkonnas on kampaaniale soovitud kohad:

- *Praamides (eelkõige Saaremaa, Hiiumaa) asuvad meediapinnad;*
- *Sadamakaidel ning sadama ümbrustes paiknevad pinnad;*
- *Pärnu ranna piirkonnas asuvad meediapinnad.*

[---]

Loetelud on näitlikud ning pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas.

Vaidlustaja väitel nähtub all joonitud lause osast see, et pakkumuse TK-le vastavuse tingimuseks ei olnud nõuet kampaania pakkumiseks kõikides Hankija soovitud kohtades Lääne piirkonnas. Vaidlustuskomisjon nõustub sellega tingimuslikult.

10.2. TK-st nähtuvalt on Hankija loetlenud Lääne piirkonnas *kampaaniale soovitud kohad* (kolm kohta). Lauseosa, mida Vaidlustaja mõistis viisil, et kõiki kohtasid ei pea pakkumuses pakkuma (*Loetelud on näitlikud*), ei ole eraldiseisev ega lõpe punktiga vaid jätkub: *ning pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas*. Seega vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustaja põhimõttelise väitega loetelu soovituslikkusest (kohad ei pea olema samad), kuid mitte sellega, et loetelu soovituslikkus tähendab pakkuja õigust esitada pakkumus pakkuja vabal valikul vaid mõnele TK-s loetletud Lääne piirkonnas soovitud kohtadest.

TK kohaselt on pakkujal vabadus teha omapoolseid ettepanekuid ja pakkuda sobivaid kohti, mis

täidavad kampaania eesmäärke. Seega TK-st nähtuvalt ei ole kohustuslik pakkuda kampaaniaks täpselt kõiki Hankija poolt TK-s loetletud kohti Lääne piirkonnas (see loetelu on näitlik) ja pakkuda võib ka alternatiivseid sobivaid meediapindu, kuid Hankija loetletud soovitud kohtade pakkumuses esitamata jätmisel ei või pakkuja jätta esitamata omapoolseid soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas.

Vaidlustuskomisjoni arvates on võimalik vaidlus sellest, kas pakkuja antud soovitud kohtade osas ikka täidavad *parimat eesmärki*, kuid sellise vaidluse tekkimiseks peaks esmalt olema vastavasisulised soovitud kohtade osas esitatud.

10.3. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on eespoolviidatud TK punkti (*Lääne piirkonnas on kampaaniale soovitud kohad [---]*) sisustanud Vaidlustaja pakkumuse vastavaks tunnistamisel õigesti.

11. Antud juhul ei ole vaidlust selles, et Vaidlustaja ei ole pakkunud kampaaniat kõikides Hankija poolt TK-s soovitud kohtades Lääne piirkonnas ega ei ole esitanud *soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas*. Asjaolu, et Hankija on Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise Otsuses nimetanud vaid ühe puuduva koha (Lääne piirkonnas sadamakaid ja sadama ümbrus), ei muudaks Otsust õigusvastaseks isegi siis, kui puudevaid kohti oleks tegelikkuses veel. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkumus ei vasta *pakkumuskutses sätestatud nõuetele* juba siis, kui pakkumuses puudub üks koht Lääne piirkonnas, mida Vaidlustaja ei ole asendanud soovitusiga *parimat eesmärki* täitvast kohast, ja esineb alus selle tagasilükkamiseks Pakkumuskutse p 3.4 alusel.

12. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et Hankija ei ole kuidagi põhjendanud Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist ja teiste pakkujate pakkumuste tagasi lükkamata jätmist. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise põhjused on esitatud Otsuses ja need on piisavad, et Vaidlustaja mõistaks, miks on Hankija tema pakkumuse kohta sellise otsuse teinud. Kui pakkumus vastab riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele (RHS § 114 lg 1), antud juhul Pakkumuskutsele, ei pea Hankija positiivset otsust pakkumuse vastavaks tunnistamiseks kuidagi eriliselt põhjendama, rääkimata sellest, et ühe pakkuja pakkumuse vastavus riigihanke alusdokumentidele saaks sõltuda mõne teise pakkuja pakkumuse vastavusest (pakkumus kas vastab või ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja pakkumuste vastavuse korral kõigile *Pakkumuskutses sätestatud nõuetele* ei pidanudki Hankija Otsuses esitama põhjendusi, miks *teised jäeti tagasi lükkamata*).

Vaidlustuskomisjon rõhutab veel kord, et Vaidlustaja ei ole vaidlustanud tähtaegselt teiste pakkujate pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuseid ja Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasuse kontroll ei hõlma kõikide Riigihankes esitatud pakkumuste vastavuse kontrolli.

13. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk